Судья: Телегина Е.К.

Дело № 33- 37490

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 декабря 2014 г. город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Пильгуна А.С.,

судей Кочергиной Т.В., Дементьевой Е.И.,

при секретаре Пучкове А.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгуна А.С.

дело по апелляционным жалобам ОАО «Сбербанк России», Демина В.В. на решение Коптевского районного суда г. Москвы от 05 сентября 2014 года, которым постановлено:

Исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ОАО к Демину В.В. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № … от 5 октября 2012 г., заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и Деминым В.В.

Взыскать с Демина В.В. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ОАО задолженность по кредитному договору № … от 5 октября 2012 г. в сумме … руб. … коп., расходы по государственной пошлине в размере … руб. … коп.,

УСТАНОВИЛА:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось с иском к Демину В.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов, указав, что 05.10.2012 г. между ОАО «Сбербанк России» и Деминым В.В. был заключен кредитный договор № …, согласно которому Демину В.В. предоставлены денежные средства в размере … руб. на срок … месяцев под …% годовых. Поскольку Демин В.В. надлежащим образом взятые на себя обязательства по возврату денежных средств в сроки и суммах, установленных кредитным договором, не исполняет, ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» просило расторгнуть заключенный с Деминым В.В. кредитный договор, взыскать с ответчика задолженность по кредиту в размере … руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере … руб.

Истец ОАО «Сбербанк России» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Демин В.В. явился, исковые требования признал частично, пояснив, что согласен произвести оплату задолженности на день рассмотрения дела по графику платежей; просил снизить размер неустойки.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит Демин В.В. и на необходимость изменения которого указано в апелляционной жалобе ОАО «Сбербанк России».

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ОАО «Сбербанк России» по доверенности Кириченко Н.С., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что постановленное по делу решение подлежит изменению по следующим основаниям.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 05 октября 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Деминым В.В. был заключен кредитный договор № ….

В соответствии с данным договором истец предоставил ответчику денежные средства в сумме … руб. сроком на … месяцев под …% годовых.

Обязательство по перечислению Демину В.В. денежных средств исполнено надлежащим образом, им не оспаривалось.

В соответствии с частью 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно [п. 1 ст. 309](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=95574;fld=134;dst=101541) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу положений ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу закона ответчик обязан выполнить принятые на себя обязательства и погасить задолженность по кредитному договору.

Удовлетворяя исковые требования, суд правильно исходил из того, что ответчик никаких мер к погашению задолженности с января 2014 года не предпринимает, им нарушены условия договора по возврату полученной суммы кредита, а потому пришел к правильному выводу об обоснованности заявленных исковых требований.

Между тем, в своей апелляционной жалобе ОАО «Сбербанк России» ссылается на необходимость изменения решения в части взысканной с ответчика задолженности и государственной пошлины, указав, что судом необоснованно, при расчете задолженности, учтена сумма в размере … руб., которая, как пояснил ответчик в судебном заседании, была оплачена им после обращения ОАО «Сбербанк России» в суд с настоящим иском в счет погашения кредитной задолженности.

Данные доводы жалобы заслуживают внимания.

В судебном заседании судебной коллегии представителем ОАО «Сбербанк России» по доверенности Кириченко Н.С. представлен отчет об операциях с 01.06.2014г. по 11.12.2014г. по счету …, открытому 05.10.2012г., а также сообщение о результате исполнения документа, согласно которым, а также пояснениям представителя истца, денежные средства в размере … руб., учтенные судом при расчете задолженности Демина В.В. по кредитному договору № … от 05.10.2012г., были внесены ответчиком и списаны на основании исполнительного производства … во исполнение других денежных обязательств Демина В.В., не имеющих отношение к рассматриваемому спору.

Таким образом, судебная коллегия, проверив представленный в материалы дела расчет задолженности ответчика, приходит к выводу, что решение суда в части взысканной по кредитному договору № … от 05.10.2012г. задолженности Демина В.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» подлежит изменению.

Согласно расчету задолженности Демина В.В. по состоянию на 23.06.2014г. в пользу ОАО «Сбербанк России» подлежат взысканию денежные средства в размере … руб., состоящие из суммы просроченного основного долга в размере … руб., просроченных процентов в размере … руб., а также неустойки в размере … руб., сумма которой снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с положение ч. 1 ст. 98 ГПК РФ в пользу ОАО «Сбербанк России» с Демина В.В. подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче искового заявления, пропорционально удовлетворенным требованиям в размере … руб., а также на основании ч. 2 ст. 98 ГПК РФ сумма государственной пошлины уплаченной истцом за подачу апелляционной жалобы в размере … руб.

Доводы апелляционной жалобы ОАО «Сбербанк России» о необоснованности применения положений ст. 333 ГК РФ при определении суммы неустойки, подлежащей к взысканию, судебная коллегия находит не состоятельными.

Правила [статьи 333](consultantplus://offline/ref=EC2793762136E470766E3C46799FAF83629B5E96E580284FD0F8F1548B53BB45650DC9122E455460l1dBL) ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, Конституционный Суд РФ в [Определении](consultantplus://offline/ref=ED5CBCCF0975F53D3778E018925B54126C103C81BF6BE10317A787FAj0a4L) от 14 марта 2001 г. N 80-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бухтиярова А.И., Бухтиярова И.Д. и Бухтияровой С.И. на нарушение их конституционных прав статьей 333 ГК РФ" указал, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. Не ограничивая сумму устанавливаемых договором неустоек, [ГК](consultantplus://offline/ref=ED5CBCCF0975F53D3778E018925B541264103689B662BC091FFE8BF803jCa0L) Российской Федерации вместе с тем управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в конкретном договоре. Это является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования [статьи 17 (часть 3)](consultantplus://offline/ref=ED5CBCCF0975F53D3778E018925B5412671A3384BD36EB0B4EAB85FD0B902E12D9850DDE7C56jAaCL) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [части первой статьи 333](consultantplus://offline/ref=ED5CBCCF0975F53D3778E018925B541264103689B662BC091FFE8BF803C0660297C000DF7C50A258j4aFL) ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Судом первой инстанции неустойка за нарушение срока исполнения обязательства, в виду её явной несоразмерности последствиям нарушенного обязательства уменьшена до … рублей, что, по мнению судебной коллегии, учитывая конкретные обстоятельства дела, отвечает требованиям разумности и справедливости, способствует восстановлению прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства по возврату суммы кредита, процентов.

Доводы жалобы Демина В.В. сводятся к несогласию с представленным расчетом задолженности.

Между тем, расчет, представленный истцом, судебной коллегией проверен, является арифметически верным, соответствует условиям заключенного с Деминым В.В. кредитного договора, согласуется с графиком платежей. Тогда как расчет ответчика, приведенный им в жалобе, данным условиям не соответствует.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=3662EA128DC59B6545EEFC066FE9B5BAD3455B7F8A245C059ACC5A8115A5BF601252E5018DYAA2N), [329](consultantplus://offline/ref=3662EA128DC59B6545EEFC066FE9B5BAD3455B7F8A245C059ACC5A8115A5BF601252E5018AYAA6N), [330](consultantplus://offline/ref=3662EA128DC59B6545EEFC066FE9B5BAD3455B7F8A245C059ACC5A8115A5BF601252E5018BYAA0N) ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Коптевского районного суда г. Москвы от 05 сентября 2014 года изменить.

Изложить резолютивную часть решения Коптевского районного суда г. Москвы от 05 сентября 2014 года в следующей редакции:

Исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ОАО к Демину В.В. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № … от 5 октября 2012 года, заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и Деминым В.В.

Взыскать с Демина В.В. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ОАО задолженность по кредитному договору № … от 5 октября 2012 г. в сумме … руб. … коп., расходы по государственной пошлине в размере … руб. … коп.

Взыскать с Демина В.В. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ОАО расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере … руб.

Председательствующий:

Судьи: